

# 定家の「霜」のイメージについて

片山 享

さえとほる風のうへなる夕月夜あたる光に霜ぞちりくる

定家の建仁元年（一一〇一）二月、老若五十首歌合の歌であ

る。冴えかえって吹く風の上に夕月が出ていて、その凍てついたような月の光に当たりながら、霜が碎け散つてくるという透明感をもつ歌であるが、現実の景というよりも形而上の、超現実的とも云える、内奥で捉えた純感覚の世界である。「あたる光に霜ぞちりくる」について、赤羽淑氏は、

月光と霜とがひとつになつて散つてくる様子である。「あたる光」の中に月光と霜の両方を含めており、「しもぞちりくる」という表現も他に例はなく、これも現象に即した独特な捉え方であり、感覚的な表現である。風によつて隔てら

れている二つの空間の上方に月は光り、下方には霜が月光を浴びながら散つてくるという同時現象を捉えて、「さえとほる」によって上下を統一している。

と鑑賞されている。ここで問題にしたいのは、「霜ぞちりくる」という表現で、霜がまるで浮遊物のように空中から碎け散つてくるイメージである。我々にとって霜は「多く晴天無風の夜、気温が氷点以下に降るとき、空中の水蒸気が地表や物に接触して凝結し、白色の細氷を形成したもの」（広辞苑）であつて、地表や物に置くものであり、「霜ぞちりくる」というイメージとは遙かに遠く、とても「現象に即した捉え方」とは云いがたい。定家はいつたい霜をどのようなものと把握していたのか。定家における歌語としての「霜」について考えてみたい。

「万葉集」には「霜がおりる」ことを示す動詞に「フル」「オク」の二語が用いられている。例えば、

芦辺行鶴之羽我比尔霜零而寒暮夕倭之所念(卷一・志貴皇子) 客人之宿将為野尔霜降者吾子羽裏天乃鶴群(卷九・作者未詳) などのように、「零」九例、「降」二例、「落」一例、「布里」一例、「布利」一例があつていづれも「フル」と訓まれている。今一つは、

秋田茹借處毛未壞者雁鳴寒霜毛置奴我一(巻八・忌部首黒麻呂)

春去者水草之上尔置霜乃消乍毛我者恋度鶴(巻十・作者未詳) のように「置」九例、「於氣脣」一例があつて、「オク」の訓みである。

こうして「万葉集」では、「霜」に関して「フル」「オク」の語の位相はどのように「置」九例、「於氣脣」一例があつて、「オク」の訓みである。

その他の「露霜」に関して「フル」「オク」六例があるが、露霜をどう捉えるかについては古來諸説があり、近代では、武智雅一氏が「露と霜は二物であるが、ひとつの慣用的歌語と

して用いられた」とし、桑川定一氏は「露と霜の中間物」とし、最近では橋本四郎氏が「露霜は霜でもなく、露でも霜でもない客観的対象をさすのでもなく、露そのものなのである。寒いはずの季節、秋の訪れと共に感覚の世界に姿を現す露の、その冷え／＼とした感じを表すのが露霜であろう。歌語として把握すべきものと考えられる。<sup>(注2)</sup>」とされている。「フル」が露に関する用いられた例はないので仮に露霜の実体が露の歌語であるとすれば、歌語としての「露霜」の霜の語から連想されて「フル」が用いられたことになるが、なお明徴を欠いてるので、本稿では「露霜」について「フル」一例があることのみを指摘するに留めておきたい。

いつたい、「万葉集」における「フル」「オク」の語の位相はどうななものであったのか。「万葉集」には白髪を霜に喰えた居明かして君をば待たむぬばたまの我が黒髪に霜は降るとあつて、「オク」「フル」両語を用いているが、同様の歌であつて、「霜がおりる」という状況を表わすのに「霜置く」「霜降

る」の二つの叙述表現をもつていたとみられる。

ところで、次のような例がある。

埼玉の小崎の沼に鴨そゑ竊る己が尾に降り置ける霜を払ふ

とあらし（卷九・作者未詳）

右の旋頭歌では「降り置ける霜」とあって、「降る」と「置く」とは区別されており、「降る」は雨や雪などと同じように天から降つてくる動作を示し、「置く」は霜が降りた状態を示しているとみることができる。

例えば、

天雲のよそに雁がね聞きしよりはだれ霜降り寒しこの夜は

（卷十・作者未詳）

では、大空の雲の外で鳴く雁の声を聞いてからは、はら／＼と霜が降つて今夜は寒いことだの意であり、「はだれ霜降り」は象的に霜の降る動作を示している。また、

天飛ぶや雁の翼のひづく漏りてか霜の降りけむ

（卷十・作者未詳）

の歌は、大空を飛ぶ多数の雁の、空を覆わんばかりの翼のどこを漏れて霜が降つたのだろうというので、「ひづく漏りてか霜の降りけむ」も霜の降る様子を彷彿とさせる表現である。

もつとも、この両首はいずれも驕目の景を詠んだ歌ではなく、

「詠雁」「詠霜」の題詞をもつ詠物題の歌である。古来中国では霜は降るものであった。

すなわち、「礼記」（月令）に、

季秋之月（中略）是月也、霜始降、則百工休

とあり、また、「詩經」（國風）毛伝に、

九月肅霜、十月凜冽、朋酒斯饗、日殺羔羊。〈毛伝〉肅霜也。霜降而收縮万物。凜揚也。場功畢人也。兩樽日朋饗者卿人以狗大夫加以羔羊。

とあり、また、常建・泊舟肝胎詩には、

泊舟淮水次 霜降夕流清

とある」とく、「霜降」と表現された。（現在中國語では、「下霜」と云い、やはり雨や雪などと同様に降る物である。）従つて、詠物題の万葉歌が中國詠物詩の影響を受けた可能性は十分考えられるところであるが、必ずしもそう断定することは出来ないようである。というのは、「霜降る」という表現は「古事記」にはみえないが、最も古い用例としては、「播磨風土記」に、

愛しき小白の小竹葉に霰降り霜降るともな枯れそね小白の

小竹葉

とあって、原文では「阿良礼布理、志毛布留等毛」とあるからである。

こうしてみると、古代日本語では、「霜降る」が文字通り天から霜が降るという動作を表わすのであって、それはさらに「霜舞り」ということばさえ生んでいるのである。

霜舞りすとにあるらむ久方の夜渡る月の見えなく思へば

(巻七・作者未詳)

この「霜舞」について、「上代語辞典」は、「夜空の舞るのを霜が降るため」と見ていう語」と解説し、「日本古典文学大系」頭注には、「気象上、そのようなことはないが、当時の人々はそう考えたらしい。」と説明している。

かくして、古代日本語には、「霜フル」「霜オク」二系の表現を持ち、特に霜が雨や雪と同じように空から降つてくるものと考えたのであって、霜を降物とみるとこゝに古代日本人の霜把握があつたと考えられる。

## 二

ところで、「古今集」以後、王朝和歌では、「フル」系表現は次第に衰え、「オク」系表現が主流になってくる。その様相は付表IIによつて明らかであろう。「古今集」では「オク」九例に対

して「フル」は次の二例のみである。

水ぐきの岡のやかたに妹とあれと寝ての朝けの霜のふりは  
も。(巻二十・大歌所御歌)

この歌は、共寝をした翌朝自覚めて、この霜の降り方はまあと驚いた歌で、おそらくは大歌所御歌の「水茎ぶり」として伝説された歌と思われる。こうしてみれば「万葉集」以後「古今集」に至る間に「フル」系表現は急速に衰退していくものと思われる。

勿論「フル」系表現が全く跡を絶つたわけではない。「新撰万葉集」上巻には、

夏之夜之霜哉降れ留め見左右丹荒垂宿緒照月影(夏歌)  
とある。ただし、この歌も原歌である「寛平御時后宮歌合」では、

夏の夜の霜やおけるとみるまでに荒れた宿を照らす月影

(歌合大成)

とあり、あるいは「新撰万葉集」が真名表記に改める際に、漢詩的「霜降」という表現に改めたものであつたかも知れない。

「古今和歌六帖」には、霜題十八首があるが、「置く」十一首に対して「降る」は、

あま雲のよそにかりがね聞きしよりはだれ霜降りさむしこのよは(をとくろ)

一首で、これは前掲万葉集所収歌の伝説歌である。題以外では、「降る」を用いたのは、

おく山の霜ふりかかるならのはのあをかりしよりおもひそめとき（第四帖・さふの思）  
かささぎのはねに霜ふりさむきよをひとりやねなん君まち

かねて（第五帖・ひとりね・人まろ）  
の一首で、後歌に作者名を「人まる」と記すように伝説歌であつて、両首ともに内容からみて古歌であつたと思われる。

「拾遺集」所収の一首は、長歌で、

……すみの江の きしの姫松 ねをむすび世々をへつゝも  
しもゆきのふるにもぬれぬ なかとなりなむ（雜下・駄人し  
らす）

あるもので、霜や雪が降つても濡れないようなどいう比喩表現で、「霜雪」は、

霜雪もいまだ過ぎねば思はぬに春日の里に梅の花見つ（万葉集卷八・大伴宿禰三林）

の古語を用いたものである。

こうして三代集時代、「フル」系表現の歌は極めて少く、かつ現存歌も古歌ないし古語による表現の歌であつたとみられるのである。その後の私家集にも極めて少く、「曾丹集」「能因集」

に各一首を見出すに過ぎない。

かささぎのちがふるはしのまどほにてへだつるなかに霜や  
ふるらん（曾丹集・冬）

なみだこそさえわたるなり夏の夜も霜やふるらんわれがな  
げきに（能因集・下・有所歌二首）

前歌は「万葉集」の七夕歌に詠まれた鵠の橋によるものであり、後歌は前掲「新撰万葉集」の「夏の夜の霜や降れる」と見るまでに「によつたものではなかつたかと思われる。

むしろ、王朝和歌では霜は露が凝結したものと考えられたよ

うで、「倭名類聚抄」に、

霜 陸詞切韻云 霜凝露也、音蒼<sub>和名</sub>之毛

とあり、室町期宗碩編といわれる「藻塙草」（古活字本）にも、霜 冬又は春のもの也。露結びてしもとはなる也。天気によつてかはる也。云々。

とある。事実、

草の上にこら玉るし白露を下葉の霜とむすぶ冬かな（新古今集・冬・好忠）

の歌もある。「霜凝露也」という発想は中国からのもので、漢詩

に、  
草木搖落露為霜（文選）

萎葭蒼苔白露為霜（毛時）

などと詠まれたものであった。

### 三

「久安百首」には、小大進詠、

しもふればなべてかれぬる冬草もいはほがかげのはこそしほれね（物名・かげのはこそ）

「仁安三年、大嘗会悠紀方御屏風」に永範詠、

霜ふれどさかえこそませ君が代にあふさか山の闇の杉もり

（千載集・卷十・賀歌）

などの」とく詠まれて、次第に明確な降物としての霜のイメージを獲得してゆく。

「新古今集」には、次の二首が入集している。

秋さればかりの羽風に霜ふりてさむきよなよな時雨さへふる（卷五・秋下・人丸）

世の中のはれ行く空にふる霜のうき身ばかりぞおきどころなき（卷十八・雜下・慈円）

として入集している。

次いで、「為忠家初度百首」に、

にはもせにしもぶりにけりおほとりのはねにのみとはおもはざらなん（寒庭霜・為菜）  
よもすがらにはのからくお風さえてはだらにけさはしもふ

りにけり（同・為盛）

と詠まれ、「崇徳院御時百首」では、教長詠、

ときはなるをささがはらも霜ふればおなじかれ野にまがひ  
なるかな（教長集）

ところで、好忠・能因の例がないわけではないが、「堀河院百首」以後、「フル」系表現が再び復活していく。その先駆とみなされるのは、「堀河院百首」の、「霜河院百首」の、

神なびのみむるの山に霜ふればゆふしでかけぬ辯ばそなき

（冬・霜・師時）

玉ぼこや朝行くみちの小ささ原わくる雲すそに霜ふりにけり（同・肥後）

の歌で、師時詠は「金葉集」冬部に、

神まつるみむろの山にしもふればゆふしでかけぬさかきば  
ぞなき

として入集している。

次いで、「為忠家初度百首」に、

にはもせにしもぶりにけりおほとりのはねにのみとはおも  
はざらなん（寒庭霜・為菜）  
よもすがらにはのからくお風さえてはだらにけさはしもふ

人麻呂歌は「万葉集」にはみえず、出典不明。おそらく前掲志貴皇子の歌など万葉歌の変形されて伝誦された歌とおぼしく、まさに万葉「フル」系の正統を伝えた歌であるといえる。慈円

の歌は、建仁元年老若五十首歌合歌で、「世の中のはれ行く空」は、治世の明るく治まって行くそれを黎明に喩えた歌で、明るくなつて行く空に降る霜のように、世を経る不遇な我が身は置き所もないと述懐した歌で、はれ・空・降る・霜・おきは縁語であるが、「空にある霜」の表現が成り立つためには、中古の「霜凝露也」という霜のイメージではなく、「堀河院百首」以来復活してきた万葉「フル」系のイメージがあつたと考えられるのである。

新古今歌人は共通して「霜降る」と詠んでいる。

いほうとき夢路も袖にかよふなり霜ふる山のよひの篠原  
(壬二集・冬部)

うちわたすまがみがはらの夕風にころもで寒き霜はふりき

ぬ(同・西園寺三十首・冬五百)

道のべのひとことしげき思草しものふりはと朽ぞはてぬる

(拾遺墨草・閔白左大臣家百首・怨恋)

月にふくあらし許やむかへけんみなみの山のしものふるみ  
ち(同・山家)

家隆の「いほうとき」は正治元年春、良経家十首歌合・山家夜霜題で、宵のころ霜が一面に降る山の篠原を通つて、草庵には疎遠な夢路も伏す袖に通つてくるようだというのであり、「うち

わたす」の歌は、見はるかす飛鳥の真神が原を渡つてくる夕暮の風に袖も寒く、その上霜も降つてきたといふのである。もつとも「新編国歌大観」(蓬左文庫本)によつたが、高松宮本「玉吟集」には「雪」とあつて、あるいはこの方が正しいかと思われる。定家の二首は、いずれも貞永元年九条教実家百首詠で、前歌「しものふりは」は霜の降った葉の意であり、後歌は、都太尉の故事に基いて、南の山の霜の降る道では、月光に照らされてさびしく吹く山風だけが、薪拾いから帰る都太尉を迎えたことであろうといふので、ともに「霜降る」イメージの濃い歌であつて、「堀河院百首」以後復活してきた「フル」系表現が次第に定着して来たことを示していると思われる。

#### 四

付表Iにみられるように、霜は「古今集」以後「詞花集」までは多くはなく、「千載集」で漸増し、「新古今集」で飛躍的に増加した歌材である。そして霜の歌は、付表IIにみられるように語表現の多様化によって霜美の種々相を表現してきたのであるが、素材の組合せの面からみると、白菊と霜、月と霜との組合せが顕著である。そして白菊と霜との結合は「古今集」よ

り「新古今集」に至る各集にみられる伝統化した素材であるが、

月と霜の組合せは、王朝和歌の世界で新しく漸増していった素材である。月と霜の歌は「後撰集」一首、「後拾遺集」二首、「千載集」四首、「新古今集」八首が入集している。

「後撰集」「後拾遺集」の三首を掲げると、

今夜かくながむる袖のつゆけきは月の霜をや秋とみつらん

(後撰集・夏・よみ人しらず)

夏の夜もすずしかりけり月かげは庭しろたへの霜とみえ

(後拾遺集・夏・長家)

白妙の衣のそでを霜かとてはらへば月の光なりけり(後拾

遺集・秋上・藤原国行)

「後撰集」の歌は、月光の白くきらめくのを霜と見立て、「月の

霜」から秋を連想して月を詠めつゝ袖に涙するのであり、「後拾

遺集」二首も「月の霜」を詠んだもので、李白「静夜思」の「牀

前看月光 疑是地上霜」と同様に月光を霜かと疑うのである。

「月の霜」は既に大江千里の「句題和歌」の「月照平沙夏夜霜」

(白氏文集)題で、月影になべてまさこの照りぬれば夏の夜ふれる霜かとぞみ

る

と詠み、「月の霜」は漢詩から影響された表現であつたと思われる

(冬・清輔朝臣)

る。

こうした「月の霜」の発想は、「千載集」にも流れ込み、さえわたらる光を霜にまがへてや月にうつろふ白菊の花(千

載集・秋下・藤原国行)

住吉の松のゆきあひのひまよりも月さえねれば霜はおきけり(千載集・神祇・俊惠法師)

などの歌にその影響をみることができる。「新古今集」にも定家の、

ひとりなる山鳥の尾のしだり尾に霜おきまよふ床の月かげ

(秋下・定家朝臣)

の歌では、霜が床を照らす月光を仲間の霜とみて「おきまよふ」

というのであり、まだ、

霜まよふをだのかりほのさむしろに月ともわかずいねがて

の空(拾遺愚草・下)

の歌も、霜が月光と区別できないほどに置いているといふので

あって、「月の霜」の影響を受けた発想の歌である。

しかしながら、新古今時代の霜の歌は、「新古今集」が撰入した、

冬枯のもりのくちばの霜の上におちたる月の影のさむけさ

などのような叙事歌の系譜の線上に、次第に霜のもつ冴冷美の種々相を多角的に表現した歌が多くなつてゆく。

定家は、初期の『閑居百首』で、

さびしさは霜こそ雪にまさりけれ  
寒の梢のあけぼの空

と詠み、冬の厳しい冷美に霜の本意をみようとした。そして、  
霜ふかき沢辺の芦に鳴くつるの声もうらむるあけぐれの空

(閑居百首・冬)

芦鶴のさはぐ入江につらゝれてかさなる霜のいくへさゆら

ん(四十七首和歌・冬)

天河夜わたる月もこぼるらん霜に霜おくかさゝぎのはし

(詠百首和歌・四季月)

など「霜ふかき」「かさなる霜」「霜に霜おく」などの表現をかさねて、その悽愴ともいうべき冬霜の冷美的世界を構築していったのである。

最初に掲げた定家の、

さえとほる風のうへなる夕月夜あたる光に霜ぞちりくる  
の歌は、このような新古今時代の霜の捉え方の上に立つて、月光と風と霜を等価に捉え、純感覚的にその美を表現した作である。この歌を正確に理解するには二つのことが必要である。その一つは前述してきた「霜ぞちりくる」という表現で、

それは「フル」系表現復活によつて初めてイメージ化された表現であること。今一つは風と霜との関係である。現代の我々は、霜が無風状態の時凝結することを知つてゐる。しかし、古くは風を伴つて霜が降ると考えられていた。例えば前掲の、

秋さればかりの羽風に霜ぶりでさむきよな時雨さへふ  
る(新古今集・秋下・人丸)

のように「雁の羽風によつて霜が降つて」の意として伝説されている。定家も、

庭の松はらふ風におく霜をうはげにわぶるをしのひとりね

(正治初度百首)

さむしろに初霜さそひふく風を色にさえゆくねやの月影

(時歌合・月明風又冷)

いはしろの野中さえゆく松風にむすびそへたる秋の初霜

(千五百番歌合)

のようす詠んでおり、風を伴つて霜が降る(置く)という現実にはあり得ない、しかも現象としてはいかにも実在感を有する詩的真実の世界を形象化してみせたのである。従つてこの歌は、現象に即して詠んだことき歌ではなく、伝統化された歌語によってイメージされた、いかにも定家らしい純感覚による美的形象の世界を表現した歌なのである。

「水」は注文がやゝ混濁しているが、これは注釈の過程から生じたもので、前稿である「野中の水」では「霜まよふ空は、霜のふる空といふこと也。」とあり、また、飯田図書館乙本にも「し

もまよふは霜のふるといふこと也。」とあって、最終稿に「おきまよふ」説を提示しているのであって、注文に前稿の名残りがあつて、やゝ不徹底な文となつてゐる。近代諸注釈書で最も詳細なのは、久保田淳氏「新古今和歌集全評釈」で、氏は右の両説を踏まえて近代諸注を検討し、「霜まよふ」は「霜置きまよふ」の縮約表現であつて、「霜降りまよふ」の略ではないとされた。定家の用例を検討してみると、「霜降りまよふ」の例はなく、「霜おきまよふ」の例は次の二とくである。

白妙の衣しでうつひきよりをきまよふしもの色に出らむ

(正治初度百首・秋十五首)

ひとりぬる山とりの尾のしだりをに霜おきまよふ床の月か

げ(千五百番歌合・秋歌)

さびしとよをきまよふしもの夕まぐれをかやのいやの野べ  
のひと村(韻哥百二十八首・冬歌)

ととせあまりみとせはありぬよるの霜おきまよふ袖に春を

へだて(院五十首・雜)

黒かみのながきやみぢもあけぬらんおきまよふ霜のきゆる

朝日に(足教・磐姬皇后)

これらの歌の「おきまよふ」の表現は、「堀河院百首」霜題の俊頬の歌、

住吉のちぎのかたそぎゆきもあはで霜おきまよふ冬はきにまよふ

まよふ」説を提示しているのであって、注文に前稿の名残りがあつて、やゝ不徹底な文となつてゐる。近代諸注釈書で最も詳

細なのは、久保田淳氏「新古今和歌集全評釈」で、氏は右の両説を踏まえて近代諸注を検討し、「霜まよふ」は「霜置きまよふ」の縮約表現であつて、「霜降りまよふ」の略ではないとされた。定家の用例を検討してみると、「霜降りまよふ」の例はなく、「霜おきまよふ」の例は次の二とくである。

白妙の衣しでうつひきよりをきまよふしもの色に出らむ

(正治初度百首・秋十五首)

ひとりぬる山とりの尾のしだりをに霜おきまよふ床の月か

げ(千五百番歌合・秋歌)

さびしとよをきまよふしもの夕まぐれをかやのいやの野べ  
のひと村(韻哥百二十八首・冬歌)

ととせあまりみとせはありぬよるの霜おきまよふ袖に春を

へだて(院五十首・雜)

黒かみのながきやみぢもあけぬらんおきまよふ霜のきゆる

これらの歌の「おきまよふ」は「おきまよふ」の凝縮表現で

これららの歌の「おきまよふ」の表現は、「堀河院百首」霜題の俊頬の歌、

住吉のちぎのかたそぎゆきもあはで霜おきまよふ冬はきにまよふ

まよふ」説を提示しているのであって、注文に前稿の名残りがあつて、やゝ不徹底な文となつてゐる。近代諸注釈書で最も詳

細なのは、久保田淳氏「新古今和歌集全評釈」で、氏は右の両説を踏まえて近代諸注を検討し、「霜まよふ」は「霜置きまよふ」の縮約表現であつて、「霜降りまよふ」の略ではないとされた。定家の用例を検討してみると、「霜降りまよふ」の例はなく、「霜おきまよふ」の例は次の二とくである。

白妙の衣しでうつひきよりをきまよふしもの色に出らむ

(正治初度百首・秋十五首)

ひとりぬる山とりの尾のしだりをに霜おきまよふ床の月か

げ(千五百番歌合・秋歌)

さびしとよをきまよふしもの夕まぐれをかやのいやの野べ  
のひと村(韻哥百二十八首・冬歌)

ととせあまりみとせはありぬよるの霜おきまよふ袖に春を

へだて(院五十首・雜)

黒かみのながきやみぢもあけぬらんおきまよふ霜のきゆる

これらの歌の場合、「まよふ」は「おきまよふ」の凝縮表現で

けり

に扱るものであろう。この俊頬歌は、住吉社の千木の片そぎはきちつと交差していないので、霜がどちらへ置くべきが迷うと

いうので、「おきまよふ」の原因が明示されている。定家の歌においても、「白妙の」の歌では「衣しでうつひき」が、「ひと

りぬる」の歌では「床の月影」が「霜おきまよふ」原因となつ

ている。ところが、「さびしとよ」「ととせあまり」「黒かみの」

三首では「おきまよふ」の原因を示す表現はなく、「おきまよふ

は霜の置く状態そのものを示していることになる。

そのことをさらに明確に示しているのは、「まよふ初霜」の歌

であろう。

さびしさはおきそへてけり秋のえの秋の末葉にまよふ初霜

(皇太后宮大輔百首・秋)

ふせぐべきかたこそなけれ白菊のうつろふうへにまよふ初

霜(名号七字和歌・秋)

以上が定家の「さえとほる」の歌についての霜のイメージがある。定家の霜の歌をみると、付表Ⅰの霜の語数はともかく語彙の中は「万葉集」を出るものではない。

むしろ定家の霜の歌の特色は付表Ⅱにみられるように述語表現の多様性があり、「新古今集」をこの面でも遙かに超え、定家が新古今前衛歌人であった足跡を窺うに足るものであるが、「フル」「オク」系表現を問題にすれば、勿論王朝和歌の伝統である「オク」系表現が圧倒的に多いことは云うまでもない。例えば「オク」系表現では、おく二九例、おきそふ三例、おきそむ一例、おきまよふ五例の三八例に比して、「フル」系表現は、ふる三例、ふりは一例とそのバリュエーションと目される、おちぢる(霜雪)一例、ちりく一例の六例を数えるに過ぎない。この両表現の中間にあつて異説の多い「霜まよふ」の表現について次に考えてみたい。

定家の「霜まよふ」の歌は次の二首である。

霜まよふ空にしれしかりがねのかへる翅に春雨ぞふる

(建久九年夏・仁和寺宮五十首・春二十首)

右の二首について、特に「新古今集」春上に入集した前歌について解が分かれている。古注で「霜まよふ」の表現について言及しているのは「増抄」「八代集抄」「折られぬ水」で、関係注文を掲げると、

（増抄）霜まよふとは、霜の置たるやうにあると也。まよふとは似たると云心有。いかんとなれば、かりのくる時分に、霜のおきたるやうにはげしき秋天の事也。或説にはかかる翅とあるに対すれば、翅の霜置てまよひこしといふ心とかと也。

（八代集抄）霜まよふそらとは、霜のふりみだれし空をいふなるべし。

（折られぬ水）しもまよふは霜おきまよふのおきをはぶける詞にて、霜のふるといふ意也。上句のしれしといふことを下句へひきし、下句の翅といふことを上句へひきしたる格にて、霜のふる空につばさのしれこし雁の、又

かへる翅に春雨のふりて、しれ行はあはれ也といふ意也。とあって、「増抄」「折られぬ水」が「霜おきまよふ」説、「八代集抄」が「霜ぶりまよふ」説といえよう。もつとも「折られぬ

あるが、これらの歌の背後には、

心あてに折らばや折らん初霜のおきまどはせる白菊の花

(古今集・秋下・躬恒)

があらう。しかし、ここでも古今歌の「おきまどはせる」に示される明確な対象関係はなく、「ふせぐべき」の歌にわずかに「白菊のうつろふ」花びらに置こうとする初霜を「まよふ」と云う

のであるが、「さびしさは」の歌では迷う対象は明確ではない。こうして、定家の歌の「霜おきまよふ」「まよふ初霜」の例をみてみると、もとより擬人化表現として出発した「まよふ」の意味は次第に擬人化表現の本意を失つてゆき、霜が紛乱と置く状態そのものを示すようになつてくる。そして「まよふ初霜」が「おきまよふ初霜」の凝縮表現であるように「霜まよふ」も「霜おきまよふ」の凝縮表現とみるべきであろう。

ここで注目しておきたいのは、定家の歌で「霜まよふ」「霜おきまよふ」「まよふ初霜」の歌が殆ど凡て秋霜の状態を表現していることである。例外は「さびしとよ」(冬歌)の一首のみである。冬霜については「うづむ」二例、「たまる」一例、「こぼる」一例、「つむる」(霜雪)一例、「ふかし」六例などのように霜が深く積つた状態を表現しており、「霜まよふ」「霜おきまよふ」は秋霜に関する表現であつたといえるのではないか。

「霜まよふ空にしをれしかりがねの」の歌の霜も秋霜である。

「礼記」(月令)では、「仲秋之月(中略)鸿雁来り玄鳥帰る」とあることより、雁は仲秋の頃飛来する渡り鳥である。とすれば「霜まよふ」について「霜のはげしく乱れ降る」(日本古典文学大系頭注)の通説はおかしい。「霜まよふ」を「霜おきまよふ」の凝縮表現とみると、久保田氏が云われるように、雲路などの空の通路を想定し、そこには霜が乱れ置く意となるが、その霜が秋霜であつてみれば、久保田氏が「増抄」或説について「雁が『まよひこしといふ心』と『まよふ』を雁の状態とみようとしている点は頗るられてよい。霜の状態には違いないが、雁が迷うような霜の状態だと見たい」とされるのはいかがであろうか。秋霜であれば雁が迷うほど深く置いた霜ではない。むしろ、きらりと紛乱する霜の状態そのものを「霜まよふ」と表現したとみるべきである。勿論この歌が来雁の「しそれし」翅と帰雁の春雨に濡れる翅を対照していることから来雁の霜に萎れた厳しい寒さを強調することは誤りではないが、やゝもすれば「鳥の中にも雁は生徳辛勞する物也。遠境をしのぎて、北の国の露霜にぬれ、又春といへば細雨にしほれてあはれふかき体也。」(新古今拔書抄)など古注の捉え方が従来の諸注に影響しているのであるまい。

定家のこの「仁和寺宮五十首」詠と前後して良経の「西洞隱

士百首】にも、

霜まよふ庭の葛原色かへてうらみなれたる風ぞはげしき

(秋二十首)

がある。「西洞隱士百首」の詠歌年次は不明であるが、良経笠居中の作であり、定家の「霜まよふ」が新奇な表現の最初であつてみれば、定家が良経歌の「霜まよふ」の影響を受けたと考えよりも、良経が定家の「霜まよふ」という新奇な表現を探つたとみる方が自然である。そして良経のこの歌も秋霜の状態を詠んだものであつて、秋霜がきらりと置き乱れるの意である。

注1 「定家の歌一首」(桜楓社・昭51刊)

注2 武智雅一「露霜攷」(万葉・昭28・4)、糸川定一「露霜私考一万葉の露霜」(国語國文・昭33・6)、橋本四郎「万葉集の語彙」(講座日本語の語彙「古代の語彙」明治書院・昭57刊)

注3 定家の韻哥百廿八首に「わけのばる庵のさゝはらかりそめにこととふそでもつゆに零つゝ」があるが、「一般に「おちつゝ」と訓まれている。これは韻字であり、久保田淳氏「藤原定家全歌集」上の注に「零は「彦蒙頌韻」の「背九」で「レイト。ヲチ」と訓む。」とある。」とく、「零」はおつつの訓である。なお、「露霜」に「ふる」(掛調)を統けた例に後代の歌ではあるが、「露霜のふるさと人の唐衣おなし夜寒にうたぬ間もなし」(統後

拾遺策・秋下・為氏)がある。

注4 定家の歌「霧にみしおもかけよりもさびしきは霜にくもれる野べの明ぼの」(夫木和歌抄・巻十六・霜)は万葉集の「霜曇」によるものである。

注5 「かりの羽風に霜ぶりて」について近代注は疑問を呈し、「雁のつばさに霜ぶりて」の本文に據るべきとするものもあるが、風と霜との関係を考えると、新古今時代歌人は「かりの羽風に」の本文に疑問を感じなかつたと思われる。

付記 本稿は昭和六十一年七月、和歌文学会関西例会(於光華女子大)で、「定家の霜の歌」と題して口頭発表したものである。

付表 I

	霜	初 霜	朝 霜	夕 霜	風 霜	露 霜	霜 雪	霜 水	霜 夜	霜 曇	霜 枯	計	全歌数	用例比
万葉集	28		4			26	1		1	1	1	62	4540	1.37
古今集	9	4				1		1	1			16	1111	1.44
後撰集	12				1						2	15	1425	1.05
拾遺集	10						1				3	14	1360	1.03
後拾遺集	8		1								4	13	1229	1.05
金葉集	4					1			1			6	717	0.84
詞花集	2	1				1						4	420	0.95
千載集	16	1									3	20	1290	1.55
新古今集	41	1		1		3			3		1	51	2009	2.54
定家	124	9	6	1		13	3		5	1	2	164	4601	3.56

付表II

	霜 お く く	霜 お き ま よ ふ	霜 お き そ ふ	霜 ま よ ふ	霜 ふ る	霜 ち る	霜 お ち る	霜 け ぬ	霜 と く	霜 き ゆ	霜 枯 ぶ	霜 む す	霜 び そ	霜 ほ る	霜 こ ぼ る	霜 う づ	霜 づ む	霜 か た ま る	霜 た ま る	霜 さ や ぐ	霜 ひ や ぐ	霜 け や す	霜 さ ひ や ぐ	霜 ふ か し し	霜 く ら し		
万葉集	10								14		6													1	3		
古今集	9								1															1			
後撰集	8										1																
拾遺集	4								1																		
後拾遺集	3										1			1													
金葉集	2								1															1			
詞花集	4															1											
千載集	5								1								3							3			
新古今集	10	2				1	2							2	2	3	1	2					2	1	1	2	
定家	29	5	3	1	4	4	1	1						6	3	1	1	1	2	1	1	1	10	1		6	1